**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/12-01 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-03/25 в отношении адвоката**

**Т.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

06.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.А. в отношении адвоката Т.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, у группы собственников в г. Щ. М. области, интересы которой представлял заявитель, возникла необходимость оформить «сервитут». Адвокат не направляла заявителю документы, не сообщила номер гражданского дела, перестала отвечать на телефонные звонки заявителя.

06.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 852 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

27.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* полностью уклонилась от исполнения принятого поручения и оказания юридической помощи доверителю;
* оказывала юридическую помощь без заключения письменного соглашения, получила денежные средства от доверителя без оформления каких-либо финансовых документов;
* в течение длительного периода времени систематически вводила в заблуждение доверителя о ходе исполнения поручения;
* совершила тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что доводы жалобы подтверждены надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. В июне 2023 г. представитель группы собственников С.А.А. обратился к адвокату Т.О.А. Адвокатом были предложены условия и план осуществления работы по установлению сервитута, что подтверждается электронной перепиской сторон. При заключении соглашения адвокатом было получено вознаграждение в размере 69 300 руб. и 15 000 руб. «на госпошлину», что подтверждается чеками онлайн-переводов.

Затем в течение длительного времени в электронной переписке адвокат имитировала оказание юридической помощи, при этом ни проектов документов, ни конкретной информации о возбужденном судебном деле (идентификатор дела, фамилия судьи и т.д.) доверителю не направляется.

В ряде случаев электронная переписка подтверждает тот факт, что адвокат прямо обманывает доверителя и умышленно сообщает ему ложную информацию. В частности:

26.05.2023 г.: «*Добрый день. Переводите. Соглашение сейчас сделаю*…» (о переводе денежных средств от доверителя);

19.07.2023 г.: «*Добрый день. Иск готов. В отпуске до пятницы. В пон-к подам*»;

03.08.2023 г.: «*Электронно сдала, на почту квитанция придет, скину*» (о подаче иска);

31.10.2023 г.: на вопрос доверителя «*Добрый день. Есть какие-то новости? Когда заседание, что с экспертизой?*» адвокат отвечает «*Добрый день. На прошлой неделе дело было еще в суде, экспертам не передавали. Я сегодня уточню*».

07.11.2024 г. (последнее сообщение адвоката в переписке, спустя полтора года после принятия поручения): «*Добрый день. Дело вернулось с экспертизы с исправлениями по кадастровым номерам. Даты заседания еще нет*…»

После 07.11.2024 г. адвокат перестает выходить на связь с доверителем. По данным официального сайта Щ. городского суда МО указанный иск в интересах С.А.А. в суд не поступал, дело не возбуждалось, доказательств обратного адвокатом не представлено.

Таким образом, адвокат не исполнила принятые на себя обязательства и устранилась от исполнения поручения. В нарушение требований п.4 ст.8 КПЭА адвокатом не представлено подтверждения исполнения своих профессиональных обязательств согласно п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА. Кроме того, адвокат при принятии поручения не заключила с доверителем письменное соглашение, не выдала доверителю финансовых документов после получения вознаграждения и не исполнила обязанность по внесению денежных средств на расчетный счет или в кассу адвокатского образования, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением со стороны адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Т.О.А. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Т.О.А. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. №1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Т.О.А. умышленным, грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 14/25-09 от 18 декабря 2024г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Т.О.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* полностью уклонилась от исполнения принятого поручения и оказания юридической помощи доверителю;
* оказывала юридическую помощь без заключения письменного соглашения, получила денежные средства от доверителя без оформления каких-либо финансовых документов;
* в течение длительного периода времени систематически вводила в заблуждение доверителя о ходе исполнения поручения;
* совершила тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Т.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Т.О.А. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов